

Extended Abstract

Developing the Teaching-Profession Ethical Principles Inventory*

Mehmet Koçyiğit¹
Afyon Kocatepe University

Engin Karadağ²
Akdeniz University

Abstract

This study aims to develop a valid and reliable inventory of the teaching profession's ethical principles. With this aim, a list of ethical principles has been formed first from inventories, scales, and questionnaires located in the literature then from ethical codes currently in use. Afterwards, an interview was held with a group of teachers (n = 15) who had been selected using the convenience sampling method so as to identify the issues that teachers view as ethical problems and to be able to understand their points of view in depth. The results of the content analysis performed on this interview data have been drafted and added to the ethical principles list that was formed. A focus-group interview was held with teachers (n = 14) who had been chosen using critical sampling, a purposeful sampling method, for the purpose of identifying the items they wanted to add/subtract related to the 125-item list of principles prepared from the literature search and interviews and the purpose of being able to learn their ideas and comment about these items. The draft version of the Teaching-Profession Ethical Principles Inventory was formed in this way. The draft was applied to 305 teachers chosen from teachers working in a provincial center of Turkey's Aegean region using the multi-stage cluster-sampling method, and validity and reliability analyses were conducted over the data. As a result of the performed exploratory factor analysis, the KMO coefficient of sampling adequacy was found to be .91, and Bartlett's sphericity test was found to be significant at $p < .001$. As a result of analyzing the basic-components, the inventory has been determined to have a six-factor structure, and these factors explain 49.99% of the total variance. Cronbach's alpha of internal reliability was found between .51 and .91.

Keywords

Professional Ethics • Teaching profession • Ethical principles • Inventory • Code of ethics

* This article is based on first author's PhD thesis.

This is an extended abstract of the paper entitled "Öğretmenlik Mesleği Etik İlkeler Envanteri'nin Geliştirilmesi" published in Turkish Journal of Business Ethics.

Manuscript Received: July 10, 2017 / Revised: October 6, 2017 / Accepted: November 5, 2017 / OnlineFirst: November 20, 2017.

1 Correspondence to: Mehmet Koçyiğit, Afyon Kocatepe University, School of Foreign Languages, Afyonkarahisar Turkey. Email: mkocyigit@aku.edu.tr

2 Akdeniz University, Faculty of Education, Antalya Turkey. Email: engin.karadag@hotmail.com

To cite this article: Koçyiğit, M., & Karadağ, E. (2017). Developing the Teaching-Profession Ethical Principles Inventory. *Turkish Journal of Business Ethics*, 10, 247–273. <http://dx.doi.org/10.12711/tjbe.2017.10.2.0009>

In short, ethics can be defined as the philosophy of morals or philosophical thinking regarding various elements that constitute the field of morality (Cevizci, 2007). This branch of philosophy searches for answers to questions about how human beings should live or behave. On the other hand, professional ethics is a branch of ethics focusing on one aspect of life, namely, a profession. Teaching is now a profession that has been professionally practiced for at least a hundred years, and teachers have become self-aware members of this profession (Cevizci, 2016, p. 296).

Method

In this study, 305 teachers working at state schools in a city center of Turkey's Aegean region were chosen using the multi-phase cluster sampling method. Of the sample, 145 are male (47.5%) and 157 (51.5%) are female. Three participants did not respond to the question regarding their gender (1%); thus, their data were considered incomplete and not included in any analyses on gender.

Developmental Phases of the Inventory

To develop the draft inventory, an ethical principles list was first formed from different scales in the literature and from codes of ethics in use around the world. For the second phase, an interview was performed with teachers who had been selected using convenience sampling ($n = 15$) in order to determine the issues they see as ethically problematic and to comprehend their points of view in depth. After a content analysis of the data from this interview, some items were noted and added to the list of ethical principles. A focus-group interview was made with a group of teachers selected using the critical sampling method ($n = 14$) regarding the list of ethical principles, now with 125 items, for the purpose of learning if they wanted any items to be added or subtracted, as well as what their views and opinions about the listed items are. Thus, the final version of the Teaching-Profession Ethical Principles Inventory was formed. The draft scale was applied to a sample of 305 teachers, and validity and reliability analyses were carried out over the data.

Content Validity and Implementation

In order to provide content validity, the related literature was first scanned. Next, an interview was carried out over teachers and qualitative data collected, after which a focus-group interview on the noted items was performed. Before applying the draft inventory, these items were additionally evaluated by two professors who work at a state university, one in the field of curriculum and instruction and the other in educational administration. The draft inventory was developed as a 4-point Likert scale (4, completely unethical; 3, unethical; 2, ethical; and 1, completely ethical. After obtaining the required permission from the governor's office, the draft inventory

was applied to 305 voluntary teachers on September 1, 2016. Item-total correlation, construct validity, and reliability tests were carried out over the data.

Findings

Item-Total Correlation

The Pearson correlation test was carried out over the items, and 27 items with correlation values less than .30 were omitted.

Construct Validity: Exploratory Factor Analysis

As a result of exploratory factor analysis, the KMO coefficient was found to be .912 and Bartlett's sphericity test was found to be significant ($p = .000$). The inventory was found to consist of six factors, and these factors explain 49.99% of the total variance.

Reliability

As a result of the reliability test, Cronbach's alpha coefficient was found to be .948. The coefficients for Cronbach's alpha and split-half reliability were calculated for each factor. Cronbach's alpha values for the factors range from .512 to .933, and the split-half coefficients range from .541 to .916.

Discussion

As a result of the analyses, an inventory consisting of 56 items and six factors was obtained and called the Teaching-Profession Ethical Principles Inventory. The six factors are: student, professional sensitivity, in-school behavior, discriminatory behavior, controversial issues, and stakeholders.

Researchers Aydın (2012), Fisher (2013), and Yüksel (2010) have indicated that it may not always be proper to have ethical principles determined by specific boards or administrators. This is because those who know the profession best are the ones doing it, and they are who will adopt and implement the specified principles. Thus, ethical principles are better determined through a consensus of the members of the profession; only after this should other stakeholders and society intervene.

Many recent studies have mentioned the necessity of ethical principles and ethics codes for the teaching profession and how to construct them. For instance, Baloğlu et al. (2008), Öztürk (2010), and Toprakçı et al. (2010) have indicated that determining professional ethical principles and formulating a code of ethics can resolve a major shortcoming in this field. Meanwhile, Barrett, Casey, Visser, and Headley (2012) have stated that developing technology should be taken into consideration while determining these principles.

Conclusion

As a result of the study, a 4-point Likert-type scale consisting of 56 items and six factors has been obtained. In the developmental process, the related literature was scanned, views from the members of the profession were received using both qualitative and quantitative methods, and statistical tests were used to provide validity and reliability. Two aspects in particular can be described as distinctive features of this study. First, every phase of the study included the teachers. Second, technology was not ignored while forming the ethical principles. If one removes the 4-point scale and adds the statement “A teacher does not display the behaviors listed under the following six headings when practicing the profession,” then the items of the inventory can function as a code of ethics for teachers.

Kaynakça/References

- Altinkurt, Y. & Yılmaz, K. (2011). Öğretmen adaylarının öğretmenlerin mesleki etik dışı davranışlar ile ilgili görüşleri. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 22, 113–128.
- American Educators. (2015). *Code of ethics for educators*. Retrieved August 24, 2015 from <http://aaeteachers.org/index.php/about-us/aae-code-of-ethics>
- Arkansas Department of Education. (2015). *Code of ethics for Arkansas educators*. Retrieved August 24, 2015 <http://www.arkansased.gov/divisions/human-resources-educator-effectiveness-and-licensure/professional-licensure-standards-board/code-of-ethics-for-arkansas-educators>
- Aydın, İ. (2012). *Eğitim ve öğretimde etik* (3. basım). Ankara: Pegem Akademi.
- Aydoğan, İ. (2011). Öğretmenlerin mesleki etik ilkelere uyma düzeylerinin öğrenciler tarafından algılanması. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi* 21(2), 87–96.
- Balcı, A. (2009). *Sosyal bilimlerde araştırma* (7. basım). Ankara: Pegem Akademi.
- Baloğlu, N., Karadağ, E. & Doğan, A. E. (2008). İlköğretim okulu yöneticilerinin mesleki etik davranışları. *İş Ahlakı Dergisi*, 1(2), 7–26.
- Barrett, D. E., Casey, J. E., Visser, R. D., & Headley, K. N. (2012). How do teachers make judgments about ethical and unethical behaviors? Toward the development of a code of conduct for teachers. *Teaching and Teacher Education*, 28, 890–898.
- Carrington, S., & Siggers, B. (2008). Service-learning informing the development of an inclusive ethical framework for beginning teachers. *Teaching and Teacher Education*, 24, 795–806.
- Cevizci, A. (2007 Ed.). *Felsefe ansiklopedisi*. Ankara: Ebabel Yayınları.
- Cevizci, A. (2015). *Felsefe sözlüğü* (5. basım). İstanbul: Say Yayınları.
- Cevizci, A. (2016). *Eğitim felsefesi* (4. basım). İstanbul: Say Yayınları.
- Cin, F. M., & Çiftçi, Ş. K. (2017). What matters for rural teachers and communities? Educational challenges in rural Turkey. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, 47, 1-16.
- Colnerud, G. (1997). Ethical conflicts in teaching. *Teaching and Teacher Education*, 13(6), 627–635.
- Colnerud, G. (2006). Teacher ethics as a research problem: Syntheses achieved and new issues. *Teachers and Teaching: Theory and practice*, 12(3), 365–385.
- Creswell, J. W. (2012). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research* (4th ed.). Boston, MA: Pearson.

- Çiftçi, S. K. (2015). Effects of secondary school students' perceptions of mathematics education quality on mathematics anxiety and achievement. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 15(6), 1487-1501.
- Çiftçi, Ş. K., & Karadağ, E. (2016). Developing a mathematics education quality scale, *Africa Education Review*, 13, 211-234
- DeVellis, R. F. (2003). *Scale development theory and applications* (2nd ed.). California, CA: Sage.
- Erdem, A. R. & Şimşek, S. (2013). Öğretmenlik meslek etiğinin irdelenmesi. *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 15, 185–203.
- Ergin, Y. (2014). *İlköğretim sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleği ile ilgili etik olmayan davranışlara ilişkin algılamaları* (Yüksek lisans tezi, Ege Üniversitesi, İzmir). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Evgülü, S. İ. (2009). *Avrupa birliği ülkelerinde ve Türkiye'de ilköğretim okul yöneticileri için geçerli olan etik ilkelerinin karşılaştırılması* (Yüksek lisans tezi, Gaziantep Üniversitesi, Gaziantep). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Field, A. (2005). *Discovering statistics using SPSS*. (3rd ed.). Dubai: Sage.
- Finefter-Rosenbluh, I. (2016). Behind the scenes of reflective practice in professional development: A glance into the ethical predicaments of secondary school teachers. *Teaching and Teacher Education*, 60, 1–11.
- Fisher, Y. (2013). Exploration of values: Israeli teachers' professional ethics. *Social Psychology of Education*, 16, 297–315.
- Florida Department of Education. (2015). *Principles of professional conduct for the education profession in Florida*. Retrieved August 24, 2015 from <http://www.fldoe.org/teaching/professional-practices/code-of-ethics-principles-of-professio.shtml>
- Freitas, D. J. (2012). A professional code of ethics for teacher educators: A proposal to stimulate discussion and debate. *Action in Teacher Education*, 20(4), 96–99.
- Gözütok, F. D. (1999). Öğretmen adaylarının etik davranışları. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 32(1-2), 83–99.
- Green, S. K., Johnson, R. L., Kim, D.-H., & Pope, N. S. (2007). Ethics in classroom assessment practices: Issues and attitudes. *Teaching and Teacher Education*, 23, 999–1011.
- Gündüz, M. (2005). Meslek ve ahlâk: Öğretmenlik mesleğinin ahlâkı olabilir mi? *Eurasian Journal of Educational Research*, 21, 138–145.
- Illinois State Board of Education. (2015). *Illinois educator code of ethics*. Retrieved August 24, 2015 from http://www.isbe.net/prep-eval/pdf/meetings/emag/pdf/educator_COE_0311.pdf
- Kolçak, M. (2013). *Meslek etiği* (2. basım). Bursa: Ekin Yayınevi.
- Malta Ministry of Education and Employment. (2012). *Teachers' code of ethics and practice*. Retrieved August 24, 2015 from <https://education.gov.mt/en/resources/Documents/Teachers%20Resources/Teachers%20Code%20of%20Ethics%20EN.pdf>
- Manolova, O. (2011). *Mesleki etik ilkelere ilişkin Türkiye ve Moldova'daki ilköğretim okulu öğretmenlerinin görüşleri* (Doktora tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Millî Eğitim Bakanlığı. (2015a). *Etik mevzuat*. <http://etik.meb.gov.tr/mevzuat.html> adresinden 24 Ağustos 2015 tarihinde edinilmiştir.

- Millî Eğitim Bakanlığı. (2015b). *Uluslararası davranış kuralları*. http://etik.meb.gov.tr/Uluslararası_davranis_kurallari.pdf adresinden 24 Ağustos 2015 tarihinde edinilmiştir.
- Millî Eğitim Bakanlığı. (2015c). *Genelge*. http://ikgm.meb.gov.tr/genelge_gorus_yonerge/ET%C4%B0K%20GENELGE.pdf
- Millî Eğitim Bakanlığı. (2017). *19. Milli eğitim şurası sona erdi*. <http://www.meb.gov.tr/19-mill-egitim-srasi-sona-erdi/haber/7594/tr> adresinden 22 Nisan 2015 tarihinde edinilmiştir.
- National Education Association. (2015). *Code of ethics*. Retrieved August 24, 2015 from <http://www.nea.org/home/30442.htm>
- Neuman, W. L. (2010). *Toplumsal araştırma yöntemleri nicel ve nitel yaklaşımlar* (1. cilt., 4. basım, S. Özge, çev.). İstanbul: Yayın Odası.
- Newby, P. (2014). *Research methods for education* (2nd ed.). London, UK: Routledge.
- Ontario College of Teachers. (2015). *Ethical standards*. Retrieved August 24, 2015 from <http://www.oct.ca/public/professional-standards/ethical-standards>
- Ottekin-Demirbolat, A., & Aslan, H. (2014). İlk ve ortaokul öğretmenlerinin etik duyarlılıklarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi (Sinop ili örneği). *Eğitim Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 4(1), 187–206.
- Özen, S. (2015). Ahlak, ahlak teorisi ve bilimi, bilim ve iş ahlakı. *İş Ahlakı Dergisi*, 8(1), 109–149.
- Öztürk Aynal, Ş., Kumandaş, H. & Ersanlı, K. (2013). Okul öncesi öğretmenlerine yönelik mesleki etik ilkeleri ölçeği geliştirme çalışması. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(1), 429–442.
- Öztürk Başpınar, N. & Çakıroğlu, D. (2014). *Meslek etiği* (3. basım). Ankara: Nobel.
- Öztürk, Ş. (2010). Okul öncesi öğretmenlerinin etik ilkelerle ilgili görüşleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 10(1), 365–418.
- Patton, M. Q. (2002). *Qualitative research & evaluation methods* (3rd ed.). California, CA: Sage.
- Pelit, E. & Güçer, E. (2006). Ticaret ve turizm meslek dersi öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleği ile ilgili etik olmayan davranışlara ve öğretmenleri etik dışı davranışlara yönelten faktörlere ilişkin algılamaları, *Gazi Üniversitesi Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2, 95–119.
- Pınar, İ. (2002). Akademisyenlerin etik değerleri üzerine bir araştırma. *Yönetim*, 43, 5–19.
- Pope, N., Green, S. K., Johnson, R. L., & Mitchell, M. (2009). Examining teacher ethical dilemmas in classroom assessment. *Teaching and Teacher Education*, 25(5), 778–782.
- Queensland College of Teachers. (2015). *Code of ethics*. Retrieved August 25, 2015 from <https://www.qct.edu.au/PDF/PCU/CodeOfEthicsPoster20081215.pdf>
- Russell, B. (2014). *Etik, toplum, siyaset* (F. Sezer, çev.) İstanbul: Say Yayınları.
- Sakin, A. (2007). *Okul öncesi öğretmenlerin mesleki etik davranışlar hakkındaki görüşleri ile ahlaki yargı düzeyleri ve öğretmenlik tutumlarının incelenmesi* (Doktora tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/> adresinden edinilmiştir.
- Shapira-Lishchinsky, O. (2013). Team-based simulations: Learning ethical conduct in teacher trainee programs. *Teaching and Teacher Education*, 33, 1–12.
- Stevens, P. J. (2009). *Applied multivariate statistics for the social sciences* (5th ed.). New York, NY: Routledge.
- Suar, D. (2014). Ethics in teaching. *Journal of Human Values*, 20(2), 117–127.

- Şen, M. L. (2012). *Kamu görevlileri etik rehberi* (6. basım). Ankara: T.C. Başbakanlık Kamu Görevlileri Etik Kurulu. <http://www.etik.gov.tr/basbakanlikkitap.pdf> adresinden edinilmiştir.
- Şencan, H. (2005). *Sosyal ve davranışsal ölçümlerde güvenilirlik ve geçerlilik*. Ankara: Seçkin yayıncılık.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5th ed.). Boston, MA: Pearson.
- Tavşancıl, E. (2006). *Tutumların ölçülmesi ve SPSS ile veri analizi* (3. basım). Ankara: Nobel.
- Türk Dil Kurumu. (2017). *Meslek*. http://tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.5a0882f999e3d6.59337809 adresinden edinilmiştir.
- Toprakçı, E., Bozpolat, E. & Buldur, S. (2010). Öğretmen davranışlarının kamu meslek etiği ilkelerine uygunluğu. *E-uluslararası Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 1(2) 35–50.
- Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı. (2017). 18. Milli eğitim şurası. http://ttkb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2014_10/02113646_18_sura.pdf adresinden 22 Nisan 2017 tarihinde edinilmiştir.
- Uğurlu, C. T. (2008). Lise son sınıf öğrencilerinin öğretmenlerinin etik davranışlarına ilişkin algıları. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 16(2), 367–378.
- Xie, O. (2014). Research on the present situation of primary and secondary teachers' professional ethics in China. *Canadian Social Science*, 10(6), 72–77.
- Yatkın, A. (2015). *Kamuda etik yönetimi*. Ankara: Nobel.
- Yeşilyurt, E. & Kılıç, M. E. (2014). Ortaokul öğrencilerinin algılarına göre öğretmenlerin etik değerlere uyma Düzeylerinin değerlendirilmesi. *Ekev Akademi Dergisi*, 60, 471–486.
- Yıldırım, A. & Şimşek H. (2008). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri* (7. basım). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yılmaz, K. & Altınkurt, Y. (2009). Öğretmen adaylarının mesleki etik dışı davranışlar ile ilgili görüşleri. *İş Ahlakı Dergisi*, 2(4), 71–88.
- Yüksel, C. (2010). *Devlette etik dünyada ve Türkiye'de kamu yönetiminde etik, yasal altyapı ve uluslararası uygulamalar*. İstanbul: Boğaziçi Üniversitesi Yayınevi.
- Zia, R. (2007). Values, ethics and teacher education: A perspective from Pakistan. *Higher Education Management and Policy*, 19(3), 105–125.

EK1*Öğretmenlik Mesleği Etik İlkeler Envanteri Faktör ve Maddeleri***Faktör 1 Öğrenci**

- 1 Öğrencisine ait gizli tutulması gereken bilgileri-sırları (maddi durum, özel bir hastalık vb..) diğer öğrenciler önünde açıklamak.
- 2 Sosyal medya hesapları yolu ile öğrencilerin inanış, kültür, aile yapısı vb. ile küçümsemek, dalga geçmek.
- 3 Öğrencilerle ilişkilerinde argo kelimeler kullanmak, el-kol hareketleri yapmak
- 4 Öğrencilerle ilişkilerinde laubali davranmak
- 5 Kendi siyasi, dinî veya başka şahsi fikirlerini öğrencilere dayatmak
- 6 Sosyal medya yoluyla belli bir grup öğrenciye sınavlarla vs. ilgili ipuçları vermek
- 7 Öğrencileri kişisel işlerinde kullanmak
- 8 Kasıtlı olarak bir öğrencinin yasal haklarını çiğnemek ya da inkâr etmek
- 9 Öğrencilerle ilişkilerinde öğrencilere soğuk davranmak, öğrenciyi adam yerine koymamak
- 10 Öğrencilere sosyal medya yoluyla ideolojik, siyasi, vb. mesajlar vermek
- 11 Cep telefonu mesajı ya da whatsapp gibi uygulamalarla öğrencilerle gece geç saatlerde mesajlaşmak.
- 12 Akraba veya tanıdık öğrencilere ayrıcalıklı muamele etmek
- 13 Öğrencilerin konuyu daha iyi anlamalarını sağlayacak materyalleri (akıllı tahta, projeksiyon vb.) fazla iş yükü getirir diye kullanmaktan kaçınmak
- 14 Öğrencilerle flört etmek
- 15 Öğrencilerle ilişkilerinde çokça fiziksel temasta bulunmak
- 16 Yasalar zorlamadıkça öğrencileriyle alakalı gizli bilgileri ortaya dökmek, paylaşmak.
- 17 Okul dışındaki hareketlerini tasvip etmediği herhangi bir öğrenciyi sınıf ortamında deşifre etmek
- 18 Derse geç girmek ya da erken çıkmak
- 19 Öğrenciyi kendi çocuğu gibi görüp öğrencinin hayatını kendi isteğine göre dizayn etmeye çalışmak
- 20 Kanuni istisnalar hariç olmak üzere öğrencilere ücret veya başka bir menfaat karşılığı özel ders vermek
- 21 Öğrenciyi “müşteri” olarak görmek, “müşteri memnuniyeti”ni esas alıp öğrencinin memnun olacağı şekilde davranmak.
- 22 Öğrencilere cinsiyetleri nedeniyle ayrıcalıklı davranmak

Faktör 2 Mesleki Duyarlılık

- 23 Sosyal medya yoluyla meslekte ast ya da üstü konumundaki meslektaşları ya da kamu görevlileri ile alay etmek, hakaret etmek ya da asılsız beyanda bulunmak
- 24 Herhangi bir meslektaşı hakkında sınıfta olumsuz açıklamalarda bulunmak
- 25 Okulda ya da okulla ilgili etkinliklerde alkol, tütün ürünleri ya da uyuşturucularla ilgili özendirici ya da teşvik edici beyanlarda bulunmak
- 26 Meslektaşlarının politik ya da vatandaşlık hak ve sorumluluklarına müdahale etmek
- 27 Kişisel kazanç elde etmek için öğrencilere ve velilere bir şeyler satmak / almak

- 28 Meslektaşlarına yalan söylemek
- 29 Öğrenci ve velilerin pahalı hediyelerini kabul etmek
- 30 Meslektaşları hakkında okul içi ya da dışında kasıtlı ve kötü niyetli açıklamalarda bulunmak
- 31 Yasalar zorlamadıkça meslektaşları ile ilgili özel bilgileri ortaya dökmek, paylaşmak
- 32 Kendi yaptığı bir hatayı meslektaşlarına yüklemeye çalışmak
- 33 İçinde yaşadığı toplumun değer ve tercihleriyle ilgili (siyasi, dini, ekonomik, kültürel vb.) alay edercesine beyanlarda bulunmak
- 34 Meslektaşının seçim yapma ve ifade hürriyetine müdahalede bulunmak
- 35 Veli olanaklarını kişisel amaçları için kullanmak
- 36 Akraba veya tanıdık öğrencilerin ders geçmelerinde meslektaşlarından kolaylık sağlamalarını istemek.

Faktör 3 Okul İçi Davranışlar

- 37 Ders saatleri içerisinde kişisel işlerle ilgilenmek
- 38 Okulda ya da okulla ilgili etkinliklerde alkol ya da uyuşturucuların etkisi altında bulunmak
- 39 Okulun fiziksel kaynaklarını (malzeme, araç-gereç, para vb.) kişisel işler için kullanmak.
- 40 Ders zamanını kazanımı olmayan gereksiz aktivitelerle doldurmak
- 41 Sınıftaki bazı grupların diğerleri üzerinde baskı kurmasına göz yummak
- 42 Derse gelmemek için gerçeğe aykırı mazeret bildiriminde bulunmak.
- 43 İspatlanmış (bilimsel) gerçeklikleri yanlış ya da önyargılı olarak sunmak
- 44 Okulda ya da okulla ilgili etkinliklerde alkol, tütün ürünleri ya da uyuşturucuları yanında bulundurmak

Faktör 4 Ayrıcalıklı Davranma

- 45 Öğrencilere etnik kökenleri nedeniyle ayrıcalıklı davranmak
- 46 Öğrencilere dış görünüşü (kılık, kıyafet vb.) nedeniyle ayrıcalıklı davranmak
- 47 Öğrencilere öğrenci ya da velinin dini inançları ya da dünya görüşü / siyasi görüş nedeniyle ayrıcalıklı davranmak
- 48 Öğrencilere öğrenci velisinin mesleği/geliri nedeniyle ayrıcalıklı davranmak
- 49 Öğrenciyi sınıf içerisinde aşağılamak, hakaret etmek

Faktör 5 İhtilafı Konular

- 50 Cep telefonu mesajı ya da Whatsapp gibi uygulamalarla öğrencilerle mesajlaşmak
- 51 Öğrencilerle kişisel Facebook, Instagram vb. görsel paylaşımlar yapılan hesapları paylaşmak
- 52 Stajyer öğrencileri sınıfta yalnız bırakmak
- 53 Öğrencileri seviyelerine göre ayırmak / seviye sınıfları oluşturmak

Faktör 6 Paydaşlar

- 54 Fırsat eşitliğini engelleyici davranış ve uygulamalara meydan vermek
- 55 Kamu malları veya kaynaklarını israf etmek
- 56 Muhataplarında (öğrenci, meslektaş, veli vb.) dil, din felsefi inanç, siyasi düşünce, ırk, yaş, bedensel engelli ve cinsiyet ayrımını yapmak